



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Poslovni broj: 2 St-186/18-18

70 PŽ-2836/2018-2

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

21. 05. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTODIJELOVI-POTOČNJAK d.o.o., OIB 35437156562, Čakovec, 1. maja 7, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-970/2016-12 od 3. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-970/2016-12 od 3. listopada 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-970/2016-12 od 3. listopada 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Autodijelovi-Potočnjak d.o.o., Čakovec (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Davorin Kapustić iz Ivanca (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), određeno je da će rješenje biti objavljeno na e-Oglasnoj ploči i dostavljeno sudskom registru (točka IV. izreke) te da će po pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka V. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predložio je da sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje, a predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U obrazloženju žalbe u bitnome navodi da je na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka predao sudu isprave, zapisnik i dopunu zapisnika o pljenidbi i procjeni pokretnina, iz kojih proizlazi da dužnik ima imovine, što je sud u potpunosti zanemario. Ističe i da prvostupanjski sud nije utvrđivao je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a te je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je naveo da je Financijska agencija 12. kolovoza 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka budući da je dužnik u neprekidnoj blokadi 120 dana, a iznos blokade je 667.022,30 kn te je utvrdio da dužnik ne spori da nema imovine, nakon čega je rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes platiti troškove prethodnog i stečajnog postupka, a budući da predujam nije uplaćen, primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a donio je pobijano rješenje.

Iako iz spisa proizlazi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (članak 5. stavak 2. SZ-a u vezi s člankom 6. stavcima 1. i 2. podstavkom 1. SZ-a), prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije izričito naveo je li utvrdio postojanje stečajnog razloga i kojeg, što je osnovna pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka.

Osnovano žalitelj ističe da je u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovine, bez da je cijenio isprave koje je vjerovnik predao na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, zapisnik i dopunu zapisnika o pljenidbi i procjeni pokretnina iz kojih proizlazi da dužnik ima imovine. Iako je dužnikov zastupnik po zakonu na navedenom ročištu izjavio da se radi o pokretnima koje su u vlasništvu treće osobe (Unipot d.o.o. u stečaju) i da ih je odnijela stečajna upraviteljica tog društva, iz dopune zapisnika o pljenidbi pokretnina dužnika kao ovršenika (listovi od 55. do 58. spisa) proizlazi da je u ovršnom postupku zaplijenjeno ukupno 38 pokretnina, od kojih je za 15 naznačeno da je dužnik izjavio da su u vlasništvu trećih osoba (Unipot d.o.o. u stečaju i Dine Potočnjaka), dok za ostale pokretnine zaplijenjene pod brojevima od 1. do 14., od 16. do 17., 19., 25., i od 30. do 34. proizlazi da su u dužnikovom vlasništvu. Pljenidbom pokretnina u ovršnom postupku ovrhovoditelj stječe založno pravo, ali su one i dalje u vlasništvu dužnika, sve do njihove prodaje, odnosno dosude kupcu.

Iz odredbe članka 132. SZ-a proizlazi da se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka može donijeti samo uz preduvjet da je utvrđeno kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Budući da u konkretnom slučaju iz dostavljenih isprava proizlazi da dužnik ima imovinu, određene pokretnine koje su zaplijenjene u ovršnom postupku, ali ne proizlazi da bi bile prodane, utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine je proturječno ispravama priloženim spisu.

Prije donošenja rješenja u smislu članka 132. stavka 1. SZ-a, sud bi trebao po službenoj dužnosti utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, jer tako proizlazi iz odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, kojom je propisano da stečajni sudac po službenoj

dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a ovaj sud je ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu povredu postupka te dati jasne razloge o tome ima li dužnik imovinu, točnije je li dužnik i dalje u vlasništvu pokretnina i kojih ili su one prodane, te ako je i dalje u njihovom vlasništvu je li vrijednost te imovine dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka. Pored navedenog, skreće se pažnja prvostupanjskom sudu da je u situaciji kada dužnikov zastupnik po zakonu nije, u skladu s odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud trebao postupiti prema odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a i pozvati zakonskog zastupnika dužnika na uplatu predujma u određenom roku pod prijetnjom posljedica iz stavka 3. tog članka.

Zagreb, 9. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za ločnost
otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Curman